

Rencontre ENS-Lyon / Ifé  
Le 3 décembre 2015

Pascal Terrien & Angelika Güsewell (pour François Joliat)

Compte-rendu de l'ANR FNS

Identités, activités et développements professionnels des enseignants de musique de France et de Suisse en milieu de carrière : entre normes de qualification et exigences professionnelles.

Projet sur 36 mois

Plusieurs types de partenaires : scientifiques, formations universitaires, et professionnels.

Objet de la recherche :

Formation à l'enseignement (initiale et continue) et professionnalisation de professeur de musique.

Objectif de la recherche :

- Collecter des données permettant d'avoir un regard exhaustif sur la réalité de l'enseignement musical en France et en Suisse (aspects quantitatifs)
- Comparer et confronter ces données aux représentations des enseignants au milieu de leur carrière sur a) ce qui définit leur professionnalité, leur identité de musicien-enseignant, leur développement professionnel.

Méthodologie(s) :

- Sondage en ligne pour l'aspect quantitatif
- Méthodologie par entretiens d'autoconfrontations simples et/ou croisés pour l'aspect qualitatif

Buts de cette recherche :

- Proposer un panorama relativement exhaustif des différentes situations professionnelles des enseignants-musiciens ;
- Proposer des préconisations sur la formation initiale, et surtout concernant la formation continue en cours de carrière ;
- Pouvoir observer des changements

Projet ANR-FNS inscrit dans :

- **Défi 8** : Société innovante, intégrantes et adaptatives ;
- **Axe 4**, éducation et formation tout au long de la vie.

**PRCI** : 1279 projets soumis, 1277 retenus ; 374 projets déposés en avril 2015 ; 178 projets retenus sur le Défi 8 toutes catégories comprises (1<sup>re</sup> vignette)  
2<sup>e</sup> vignette, concernant le détail dans le Défi 8, 44 PRCI pré-enregistrés (mais pas de données précises sur les résultats)

**Discussion :**

Enjeux de société :

- Recherche fondamentale ou recherche appliquée ? Où et comment s'inscrit-on dans l'une ou l'autre des catégories ?

- Cadres théoriques pas assez circonscrits quel que soient les disciplines scientifiques concernées ;

La question des échantillons :

- Entre le professeur de musique profession libérale et le professeur à C.A. d'un CNSMD, agrégé de l'E.N., ou ceux exerçant dans une HEM ou HEP, une grande variété de niveau et de pratique professionnelle (CFMI, PE, DE, certifié, etc.) qui rend difficile la collecte et l'analyse des données.
- Choix entre recherche sur données quantitatives ou données qualitatives.

Nous partions de nos recherches par entretiens sur une quantité restreinte d'étudiants en formation. Ce premier travail visait à vérifier et valider les catégories conceptualisantes définies préalablement (cf. tableau sur les différentes identités).

La question de l'équipe :

- Equipe du consortium
- Equipe scientifique
- Partenaires (nécessiter de resserrement)

Gestions des actions :

- Pas assez précis dans les explications écrites sur le qui fait quoi, même au sein des membres du consortium ;
- Pas assez explicite sur le comment, même sur le tableau de répartition sur les 36 mois.

Les sources et ressources :

- Sur le plan théorique aucune remarque ;
- Sur le plan de données, elles demandaient à être encore affinées ;
- Sur le plan des apports, nous ne définissons pas assez ce que certains partenaires apportent comme valeur ajoutées à la recherche par leur expertise ;

Cadre théorique ne permettait pas de répondre :

- Aux questions sur la professionnalisation
- Sur l'évolution d'une carrière
- Sur le positionnement
- Sur la portée de la formation initiale
- Sur la portée ou la nécessité d'une formation continue

On ne vendait pas assez les retombées du projet de recherche en termes de préconisations et de mise en œuvre possible de programmes de formation différents.